



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 91 PŽ-1548/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kristine Saganić, predsjednika vijeća, Nevenke Marković, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ZAGREBGRADNJA d.o.o., OIB 39233442442, Zagreb, V Ravnice 6, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi vjerovnika GRACOM DEVELOPMENT d.o.o., OIB 10437936009, Zagreb, Ulica grada Mainza 11, kojeg zastupa punomoćnica Vitorija Svić, odvjetnica u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-152/2023-106 od 12. ožujka 2024., u sjednici vijeća održanoj 10. travnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika GRACOM DEVELOPMENT d.o.o., Zagreb protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-152/2023-106 od 12. ožujka 2024. u dijelu točke II. njegove izreke kojim je pod rednim brojem 15. osporena tražbina tog vjerovnika u iznosu od 351.715,44 EUR i u točki III. izreke u dijelu u kojem je vjerovnik GRACOM DEVELOPMENT d.o.o., Zagreb upućen na pokretanje parnice protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-152/2023-106 od 12. ožujka 2024. Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, utvrđene su i osporene tražbine vjerovnika prijavljene u predstečajnom postupku nad dužnikom ZAGREBGRADNJA d.o.o., Zagreb (točka I. i II. izreke). Točkom III. izreke upućeni su vjerovnici osporenih tražbina koji nemaju ovršnu ispravu iz točke II. 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 20, 22, 23, 24, 26, 27, 29, 30, 31, 34, 35, 36, 38, 39, 41, 43, 44, 45, 50, 52, 53 i 54 na pokretanje parnice protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, odnosno da predlože nastavak parnice

ako je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu. Točkom IV. izreke upućen je dužnik na parnicu protiv vjerovnika koji imaju ovršnu ispravu iz točke II. 1, 7, 16, 19, 21, 25, 28, 32, 33, 37, 46, 47, 48, 49, 51 i 53 radi utvrđivanja osnovanosti svog osporavanja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka. Točkom V. izreke određeno je da ako osoba koja je upućena u parnicu ne pokrene parnicu, odnosno ne predloži nastavak parnice u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka te osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje te parnice. Točkom VI. izreke naloženo je dužniku u roku od 21 dan od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, dostaviti sudu izmijenjeni plan restrukturiranja koji će obuhvatiti sve utvrđene i osporene tražbine, a da će u protivnom sud obustaviti postupak.

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio primjenom odredbe članka 47., 48. i 50. u vezi s odredbom članka 266.-269. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) te odredbe članka 68., članka 52. stavaka 2. i 3. te članka 267. SZ-a.

3. Protiv navedenog rješenja u točki III. izreke žalbu je podnio vjerovnik GRACOM DEVELOPMENT d.o.o., Zagreb, u dijelu točke II. izreke u kojem je osporena njegova tražbina u iznosu od 351.715,44 EUR i u dijelu točke III. izreke u kojem je upućen u parnicu protiv dužnika radi utvrđenja te osporene tražbine zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi da je u prijedlogu plana restrukturiranja od 26. siječnja 2023. objavljenom na e-Oglasnoj ploči 6. veljače 2023. pod točkom 12. Ponuda vjerovnicima u predstečajnom postupku pod rednim brojem 47. navedeno njegovo potraživanje kao vjerovnika u iznosu od 351.715,44 EUR, a da je dužnik 20. travnja 2023. očitovavši se o tražbinama prijavljenim u predstečajnom postupku osporio u cijelosti tu njegovu tražbinu iz razloga jer ona ne postoji. Ističe da je dužnikovo osporavanje njegove tražbine neutemeljeno i paušalno, a da je dužnik tu tražbinu naveo i u svom prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, što je razvidno iz tablice prijavljenih tražbina. Stoga smatra da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo ne primijenivši odredbu članka 50. stavka 1. SZ-a na način da utvrdi tu tražbinu nespornom. Ističe i da dužnik nije omogućio uvid u dokumentaciju na temelju koje je osporio dio potraživanja vjerovnika, što je u suprotnosti s odredbom članka 34. SZ-a te da se dužnik neosnovano i kontradiktorno očitovao na njegovu prijavljenu tražbinu navodeći da ona ne postoji iako to nije obrazložio. Ističe i da iz očitovanja povjerenika na tu prijavljenu tražbinu, iako ju je i on osporio, proizlazi da su dužnik i vjerovnik bili u poslovnom odnosu. Nadalje ističe da je protivno navodima povjerenika kamata obračunata na glavnicu u iznosu prijavljenom u predstečajni postupak te da su one izračunate nakon prestanka valjanosti bankarske garancije. Ukazuje i da je prema odredbi članka 10. Zakona o parničnom postupku sud dužan onemogućiti svaku zlouporabu prava u postupku te da u konkretnom slučaju sud nije provjerio osporavanu tražbinu koju je dužnik u ranijem tijeku postupka priznao. Slijedom svega navedenog predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati

prvostupanjskom sudu na ponovni postupak radi utvrđenja tražbine vjerovnika u prijavljenom iznosu od 351.715,44 EUR.

4. Dužnik je podnio odgovor na žalbu. U bitnome navodi da je prvostupanjski sud ispravno predmetnu tražbinu naveo kao osporenu jer su je osporili u cijelosti i dužnik i povjerenik te da je pravilno uputio vjerovnika na parnicu budući da on ne raspolaže ovršnom ispravom u odnosu na tu tražbinu. Nadalje navodi da je u prijedlogu plana dužnik dužan navesti sve tražbine pa tako i osporene jer je planom dužan obuhvatiti i predvidjeti namirenje vjerovnika osporenih tražbina u slučaju pravomoćnog otklanjanja osporavanja. Slijedom navedenog predlaže da ovaj sud potvrdi pobijano rješenje.

5. Žalba nije osnovana.

6. Nakon što je ispitao pobijano rješenje sukladno odredbama članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud je utvrdio da je pravilno i zakonito.

7. Iz spisa proizlazi da je dužnik podnio sudu prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na temelju odredbe članka 16. i 25. SZ-a, da je doneseno rješenje o otvaranju predstečajnog postupka 6. veljače 2023. kojim je imenovan povjerenik Martina Grgec iz Zagreba te je određeno ročište radi ispitivanja tražbina, da je održano ročište radi ispitivanja tražbina 6. lipnja 2023., da je sud sastavio tablicu ispitanih tražbina i tablicu razlučnih prava te je nakon ročišta doneseno predmetno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama.

8. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da su utvrđene tražbine u točki I. izreke jer te tražbine nije osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnici. U točki II. izreke navedene su tražbine vjerovnika koje su u cijelosti ili djelomično osporene od strane dužnika uz navođenje razloga osporavanja pa je tako u točki II./15. osporena tražbina vjerovnika GRACOM DEVELOPMENT d.o.o. Zagreb u iznosu od 351.715,44 EUR, za koju ne postoji ovršna isprava. Kao razlog osporavanja navedeno je da je dužnik osporio tu tražbinu jer ona ne postoji, a povjerenik zbog zastare tražbine.

9. Odredbom članka 51. stavka 1. SZ-a propisano je da pravo na žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio.

10. Odredbom članka 47. SZ-a propisano je da se tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ako je imenovan ili vjerovnik.

11. Prema odredbi članka 48. stavka 1. SZ-a ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

12. Iz podataka u spisu proizlazi da je prijavljena tražbina vjerovnika GRACOM DEVELOPMENT d.o.o. Zagreb u iznosu od 351.715,44 EUR, da su dužnik i povjerenik tu tražbinu osporili u cijelosti te je iznos te tražbine upisan u Tablicu prijavljenih tražbina i da je ta tražbina iz Tablice ispitana na ročištu za ispitivanje tražbina te nakon toga pobijanim rješenjem navedena kao tražbina osporena u cijelosti uz gore navedene razloge osporavanja.

13. Slijedom navedenog, pravilno je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem u točki II./15. izreke naveo tražbinu tog vjerovnika kao osporenu tražbinu i to u cjelokupnom iznosu od 351.715,44 EUR, koju tražbinu u cijelosti je osporio dužnik (i povjerenik) uz naznačeni razlog osporavanja te je pravilno uputio tog vjerovnika za čiju osporenu tražbinu ne postoji ovršna isprava na pokretanje parnice radi utvrđivanja te osporene tražbine, u kojem postupku će se utvrđivati i razlozi osporavanja tražbina. Žalitelj niti ne spori da za osporenu tražbinu nema ovršnu ispravu.

14. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbe SZ-a i to njegove odredbe članka 48. i članka 50., a žalitelj žalbenim navodima nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost rješenja u pobijanom dijelu.

15. Činjenica što je dužnik u svojem prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka naveo tu tražbinu koju je naveo i u prijedlogu plana restrukturiranja ne znači da je dužnik na taj način priznao tu tražbinu kako to žalitelj nastoji prikazati svojim žalbenim navodima. Sukladno odredbi članka 26. SZ-a kojom je propisano što plan restrukturiranja mora sadržavati, dužnik u planu mora navesti sve tražbine i predvidjeti namirenje vjerovnika, pa tako i vjerovnike osporenih tražbina.

16. Ostali žalbeni navodi ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja te ih žalitelj može istaknuti u parničnom postupku radi utvrđenja njegove osporene tražbine, na čije pokretanje je upućen upravo pobijanim rješenjem.

17. Slijedom navedenog, primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a valjalo je odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje u pobijanom dijelu, kako je to navedeno u izreci ove odluke.

Zagreb, 10. travnja 2024.

Predsjednik vijeća
Kristina Sagić

Broj zapisa: **9-30866-130d1**

Kontrolni broj: **0e66a-03dd4-82ed2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kristina Saganić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.